

Komentarz do mojej odpowiedzi na pismo Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego na temat kontroli doraźnej w OPS Chorzów.

Oficjalna odpowiedź przysłana przez Śląski Urząd Wojewódzki w dniu 24 marca 2025 r. nie odnosi się do sedna zarzutów zawartych w mojej skardze i stanowi wyraz głęboko formalistycznego podejścia, pomijającego krzywdę, jakiej doznałem w wyniku bezprawnych i nieetycznych działań Ośrodka Pomocy Społecznej w Chorzowie.

Pomimo że Urząd przyznaje, iż doszło do uchybień proceduralnych (m.in. opóźnień, nieprawidłowej dokumentacji i wadliwego procesu decyzyjnego), nie zajmuje żadnego stanowiska w sprawie ponad dwuipółletniego okresu, w którym zawyżano moje dochody. Praktyka ta doprowadziła bezpośrednio do naliczenia zawyżonych opłat, za które zostałem obciążony. Pismo unika analizy tej kwestii — mimo że problem ten powtarzał się w wielu decyzjach i wywołał poważne skutki finansowe.

Szczególnie niepokojące jest to, że Urząd próbuje usprawiedliwiać działania, które były obiektywnie szkodliwe, takie jak:

- Zmiana mojego adresu w dokumentach urzędowych bez mojej wiedzy i zgody. Skutkowało to odmową udzielenia mi niezbędnej pomocy.
- Wysyłanie do mojego pracodawcy szkodliwej i niepotrzebnej korespondencji, informującej o moim pobycie w domu pomocy społecznej.
- Niewskazanie domu pomocy społecznej jako strony w odwołaniach od decyzji, co doprowadziło do bezprawnego zablokowania moich środków finansowych w krytycznym okresie.

Zamiast uznać systemowy charakter tych działań, Urząd sięga po interpretacje techniczne i administracyjne kruczki - w efekcie chroniąc instytucję kosztem obywatela.

Nie chodzi tu o zwykłe błędy kancelaryjne. Mowa o instytucjonalnym nadużyciu, poniżeniu i naruszeniu władzy. Organy publiczne muszą być rozliczane według wyższych standardów - zwłaszcza gdy ich działania godzą w godność, niezależność i prawa obywatelskie jednostki.

MOJA ODPOWIEDŹ PONIŻEJ

Katowice 14.04.2025

Jarosław [REDACTED]

Do:

Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach

Wydział Rodziny i Polityki Społecznej

ul. Jagiellońska 25

40-032 Katowice

Dotyczy: zastrzeżenia do wyników kontroli – znak sprawy PSI.9421.6.1.2025

Szanowni Państwo,

W nawiązaniu do pisma z dnia 24 marca 2025 r. informującego mnie o wynikach przeprowadzonej kontroli doraźnej w Ośrodku Pomocy Społecznej w Chorzowie, niniejszym składam zastrzeżenia do przedstawionych ustaleń oraz wnoszę o ich ponowną analizę.

1. Niewłaściwe ustalenie dochodu za okres lipiec 2022 – listopad 2024

Wbrew temu, co zostało wskazane w piśmie pokontrolnym, twierdzę, że w całym okresie od lipca 2022 r. do listopada 2024 r. dochód był ustalany nieprawidłowo, ponieważ nie uwzględniano kosztów uzyskania przychodu, do czego byłem uprawniony zgodnie z przepisami ustawy o pomocy społecznej. Pominięcie tych kosztów miało istotny wpływ na wysokość odpłatności ustalonej przez OPS. Domagam się ponownej analizy decyzji wydanych w tym okresie i ich zgodności z art. 8 pkt 3 ustawy o pomocy społecznej. Pragnę dodać, że OPS Chorzów już po przeprowadzonej kontroli doraźnej obniżył mój dochód za okres maj 2024 – październik 2024 uwzględniając koszty uzyskania przychodu w tym okresie. – pismo OPS Chorzów nr V.5121.318.3.2025, numer kancelaryjny: 7264/W/25 z dnia 3.04.2025r. Należy podkreślić, że zmiana stanowiska OPS Chorzów odnośnie odpłatności została spowodowana decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego nr SKO. PS/ 41.5/1142/2024/20828 z dnia 9.01.2025

Działanie te potwierdza, że wcześniejsze ustalenia dochodu były nieprawidłowe, a tym samym uzasadniają potrzebę zastosowania art. 156 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, który przewiduje możliwość stwierdzenia nieważności decyzji wydanych z rażącym naruszeniem prawa.

2. Nieprawidłowości w korespondencji z pracodawcą

W piśmie skierowanym przez OPS do mojego pracodawcy z dnia 22 października 2024 r. – wbrew uzasadnieniu zawartemu w odpowiedzi pokontrolnej – nie podano mojego adresu, mimo że uzasadniono to rzekomą koniecznością formalną i administracyjną. Oznacza to, że powód podany przez OPS i zaakceptowany przez organ kontrolujący nie odpowiada stanowi faktycznemu.

Ponadto uważam, że kontakt z pracodawcą był całkowicie zbędny, ponieważ zakład pracy nie posiada informacji dotyczących pracy rehabilitacyjno-terapeutycznej, ani nie dysponuje tego rodzaju danymi. Było to działanie nieuzasadnione i mogło stanowić ingerencję w moją sytuację zawodową bez podstawy prawnej. W szczególności podanie informacji, że przebywam w Domu Pomocy Społecznej nie było daną umożliwiającą wyszukanie mnie w zbiorze, ponieważ jest oczywiste, że pracodawca nie posiada takich danych. OPS Chorzów był poinformowany, że jest to dana wrażliwa zwłaszcza ze względu na charakter mojej pracy.

Co więcej, odpowiedź udzielona przez pracodawcę jasno wskazała, że nie jest on organem kompetentnym w zakresie oceny rehabilitacyjno-terapeutycznej. Wskazano, że właściwym adresatem takiego zapytania powinien być lekarz prowadzący. Mimo to OPS nie podjął próby uzyskania opinii lekarza prowadzącego.

Podkreślam również, że w przeszłości pracowałem w kilku zakładach pracy, a OPS wielokrotnie ustalał charakter mojej aktywności zawodowej. W żadnym z tych przypadków OPS nie zwracał się do zakładów pracy – zawsze wymagano jedynie zaświadczenia od lekarza prowadzącego. Obecne działanie OPS było nie tylko nieuzasadnione, ale także sprzeczne z dotychczasową praktyką tego organu.

3. Nieuprawniona zmiana danych osobowych

Wskazuję na **bezprawną zmianę mojego adresu zamieszkania** w karcie oceny do programu "Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej – edycja 2021". Uważam, że dokonanie takiej zmiany bez mojej wiedzy i zgody narusza zasady przetwarzania danych osobowych oraz rzetelności administracyjnej.

W maju 2021 roku byłem zameldowany w Chorzowie, faktycznie przebywałem pod adresem najmu oraz posiadałem ważną umowę najmu lokalu. Co istotne, **OPS**

kierował w tym czasie pisma urzędowe w moich sprawach podając mój chorzowski adres, co potwierdza, że urząd sam uznawał ten adres za aktualny i właściwy.

Dodatkowo istnieje wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, z którego jednoznacznie wynika, że **do lipca 2021 roku moje miejsce zamieszkania znajdowało się w Chorzowie**. W świetle tych faktów twierdzenie OPS, że znajdowałem się wówczas w Domu Pomocy Społecznej w Piekarach Śląskich, jest nieprawdziwe i niepoparte żadnym dowodem. Takie działanie narusza zasadę legalizmu, a także rzetelność i obiektywizm wymagany od organu administracji publicznej. Tym działaniem OPS pozbawił mnie możliwości skorzystania z pomocy, która była mi niezbędna.

4. Brak przekazywania informacji skutkujący blokowaniem środków przez Dom Pomocy Społecznej

Zarzucam OPS w Chorzowie **zaniechanie obowiązku informacyjnego względem Domu Pomocy Społecznej w Piekarach Śląskich**, co miało dla mnie istotne negatywne skutki finansowe.

DPS blokował moje środki pieniężne na koncie, powołując się na decyzje administracyjne OPS, które były zawieszone lub uchylone. OPS nie przekazywał informacji o zmianie statusu prawnego tych decyzji, mimo że był **jedyną instytucją, która posiadała aktualną wiedzę w tym zakresie**.

W odpowiedzi pokontrolnej Śląski Urząd Wojewódzki uznał, że OPS nie miał formalnego obowiązku informowania Domu Pomocy Społecznej, ponieważ nie był on stroną postępowania. Z takim stanowiskiem **nie mogę się zgodzić**, ponieważ:

- **OPS przez wiele lat wcześniej regularnie przekazywał DPS-owi informacje o statusie decyzji**, co zapobiegało podobnym nadużyciom. Oznacza to, że istniała **utrwalona praktyka współpracy** między obiema instytucjami.
- OPS miał świadomość, że DPS podejmuje działania (potrącenia środków) **na podstawie aktualnych decyzji administracyjnych** i nie ma dostępu do informacji o ich zmianach.
- Zaniechanie przekazywania takich informacji należy ocenić nie tylko formalnie, ale przede wszystkim **w świetle zasady współdziałania organów administracji publicznej** (art. 7 KPA) oraz ochrony praw obywatela (art. 8 KPA i art. 2 Konstytucji RP).
- Faktyczne skutki tego zaniechania doprowadziły do **pozbawienia mnie dostępu do środków pieniężnych bez podstawy prawnej**.

Dlatego uważam, że **Śląski Urząd Wojewódzki nieprawidłowo ocenił zakres obowiązków OPS** w tej sprawie i pominął fakt, że działania (lub ich brak) miały **bezpośredni wpływ na moje prawa majątkowe**.

Podkreślam, że zarówno działanie OPS Chorzów polegające na nieuprawnionym kontakcie z moim pracodawcą, jak i zaniechanie przekazywania informacji do Domu Pomocy Społecznej skutkujące blokowaniem moich środków pieniężnych, miały miejsce bezpośrednio po tym, jak OPS powziął wiedzę o mojej decyzji dotyczącej usamodzielnienia się oraz konieczności zabezpieczenia środków finansowych na ten cel.

Okoliczność ta rodzi poważne wątpliwości co do intencji OPS i może być postrzegana jako działanie o charakterze represyjnym i utrudniającym realizację mojego prawa do samodzielnego funkcjonowania, co w mojej ocenie stanowi rażące naruszenie zasad legalizmu, proporcjonalności oraz dobra obywatela.

W związku z powyższym:

- wnoszę o ponowną analizę przedstawionych zastrzeżeń,
- proszę o pisemne ustosunkowanie się do wszystkich faktów i argumentów przedstawionych w niniejszym piśmie.

 **PODPIS ZAUFANY**
JAROSŁAW ANDRZEJ
GRYTNER
15.04.2025 18:57:18 [GMT+2]
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

Z wyrazami szacunku,
Jarosław Grytner